



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Nikoli Ribariću, kao stečajnom sucu, u stečajnom predmetu nad dužnikom SLAVONA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska 41, OIB: 21119339234, MBS: 010041809, dana 7. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

I. Iz iznosa kupovnine 5.550.841,75 kn ostvarene prodajom u stečajnom postupku (elektronička javna dražba – identifikator nadmetanja 24732) nekretnine stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižni odjel Donji Miholjac i to:

- kat.čest. 1119/1, HALA ZA PROIZVODNJU OGRIJEVNE TEHNIKE I EKONOMSKO DVORIŠTE U VUKOVARSKOJ ULICI BR. 142 A, ukupne površine 11558 m², sve upisano u zk.ul. 3133 k.o. DONJI MIHOLJAC

namiruju se:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 1.127.352,14 kn,
2. razlučni vjerovnik H-ABDUKO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, u iznosu od 4.423.489,61 kn,
3. razlučni vjerovnik ADRIANO CORSI S.P.A. - U LIKVIDACIJI, OIB: 92247873689, VIA SOVENZA 020, 34070 SAN FLORIANO DEL COLLIO, ITALIJA, ITALIJA, u iznosu od 0,00 kn.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku 8 dana iznos od 1.050.781,75 kn s posebnog računa FINA-e, na koji je uplaćena jamčevina za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi identifikator nadmetanja 24732, broja HR3323900011300028779 prenijeti na račun broj HR1123900011300028787, Model: HR11, na koji je uplaćena razlika kupovnine.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku 8 dana, s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 1.127.352,14 kn stečajnom dužniku SLAVONA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska 41, OIB: 21119339234, MBS: 010041809, na račun HR7024840081106324635.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku 8 dana, s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 4.423.489,61 kn razlučnom vjerovniku H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, na račun otvoren kod Addiko bank, IBAN: HR91 2500 0091 1013 8608 6, poziv na broj: 25191541.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broja St-993/2012-85 od 20. ožujka 2019., pravomoćno s danom 9. travnja 2019. godine, sud je, na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, dalje: SZ), odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.
2. Zaključkom o prodaji od 29. kolovoza 2019. određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje, te je u skladu s čl. 247. st. 4. SZ-a prodaju nekretnine provela Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.
3. Prema izvještaju o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Financijske agencije od 24. kolovoza 2020. na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu u iznosu od 5.550.841,75 kuna dao je kupac BÁLIND Kereskedelmi, Termelési és Technológiai Tervezési Korlátolt Felelősségű Társaság Mártírok utca. 11, 8636 Balatonőszöd, Mađarska, OIB: 67803579560.
4. Rješenjem suda, posl. broja St-993/2012-130 od 16. ožujka 2021., pravomoćno s danom 15. lipnja 2021., nekretnina je dosuđena kupcu BÁLIND Kereskedelmi, Termelési és Technológiai Tervezési Korlátolt Felelősségű Társaság Mártírok utca. 11, 8636 Balatonőszöd, Mađarska, OIB: 67803579560.
5. Stečajni upravitelj je podneskom od 12. svibnja 2021. godine, te na ročištu održanom 13. srpnja 2021. godine izložio obračun troškova u skladu s čl. 254. SZ-a. Stečajni upravitelj je naveo kako se troškovi koji terete predmet razlučnog prava određuju u 100% iznosu ako su isti izravno vezani za navedeni predmet razlučnog prava, te prema tzv. ključu odnosno učešću kupovnine (%) u strukturi ukupnih prihoda stečajne mase.
6. U tom smislu stečajni upravitelj je naveo Prihode i rashode za razdoblje od 14.12.2012. - 30.04.2021.g koji se odnose na cjelokupnu stečajnu masu:

Prihodi:

- Prihod od najamnine	686.426,07 kn
- Prihodi od unovčenja imovine (vozila)	74.000,00 kn
- Prihodi od kamata	238,92 kn
- Prihod od unovčenja nekretnine	5.550.841,75 kn
Ukupno prihodi:	6.311.506,74 kn

Rashodi:

- Komunalna naknada	195.180,60
- Naknada za uređenje voda	159.532,25
- Trošak objave za e-dražbu putem FINE	2.800,00
- Nagrada stečajnom upravitelju (bruto iznos)	458.690,40
- Doprinos za zdravstvo (7,5%)	34.401,78
- Vještačenje (Trg.sud u Osijeku)	8.000,00
- Troškovi knjigovodstva (neto)	130.000,00
- Troškovi poreza i prireza na dohodak	68.862,33
- Troškovi odvjetnika (bruto)	341.013,60
- Troškovi platnog prometa	3.986,14
- Troškovi prethodnog postupka	14.184,40
- Pdv	54.636,68
- Sudske pristojbe	6.858,20
- Troškovi javne objave	2.175,83
- Troškovi stečajnog upravitelja (šutno troškovi, mob.,tel.,uredski tr.,Internet)	100.000,00
- Troškovi oglašavanja	18.502,00
- Trošak javnog bilježnika	2.867,25
Ukupno troškovi:	1.601.691,46

Obračun troškova koji terete predmet razlučnog prava - nekretninu u Donjem Miholjcu na utvrđenu vrijednost u iznosu od 5.550.841,75 kn:

Za troškove iz čl. 248. i 254. St.3. SZ, tj. troškovi unovčenja određuju se u stvarnoj visini i to:

A) Troškovi koji se izravno odnose na unovčenje nekretnine u Donjem Miholjcu te se obračunavaju u 100% iznosu:

- Komunalna naknada	195.180,60
- Naknada za uređenje voda	159.532,25
- Trošak objave za e-dražbu putem FINE	2.800,00
Ukupno:	357.512,85

B) Troškovi koji se obračunavaju po tzv. ključu, odnosno prema učešću u općim troškovima stečajne mase, a prema formuli:

Trošak unovčenja = kupovnina : prihod stečajne mase X 100

(5.550.841,75 : 6.311.506,74 X 100 = 87,9479 %)

Opći troškovi stečajne mase:

- Nagrada stečajnom upravitelju (bruto iznos)	458.690,40
- Doprinos za zdravstvo (7,5%)	34.401,78
- Vještačenje (Trg. sud u Osijeku)	8.000,00
- Troškovi knjigovodstva (neto)	130.000,00
- Troškovi poreza i prireza na dohodak	68.862,33

- Troškovi odvjetnika (bruto)	341.013,60
- Troškovi platnog prometa	3.986,14
- Troškovi prethodnog postupka	14.184,40
- Pdv	54.636,68
- Sudske pristojbe	6.858,20
- Troškovi javne objave	2.175,83
- Troškovi stečajnog upravitelja (mob.,tel.,uredski tr.,Internet,putni tr..)	100.000,00
- Troškovi oglašavanja	18.502,00
- Trošak javnog bilježnika	2.867,25
- Ukupno:	1.244.178,61
Na teret predmeta raz.prava (87,9479 %)	1.094.228,96

C) Predvidivi troškovi (za period 2 mj), također se obračunavaju po tzv. ključu:

- FINA javna objava	460,00
- Trošak knjigovodstva	- 2.000,00
- Porezi i doprinosi	-1.126,82
- Zatvaranje računa	- 400,00
- Arhiviranje dokumentacije	- 1.250,00
Ukupno predvidivi troškovi:	5.236,82

Na teret predmeta raz.prava (87,9479 %) 4.605,67

Ukupno troškovi iz čl. 248. i 254. St.3. SZ, koji terete predmet razlučnog prava - nekretninu u Donjem Miholjcu:

točke 1.- 357.512,85 + 2. 1. – 1.094.228,96 + 2.1. - 4.605,67 = 1.456.347,48 kn
Ukupno troškovi iz čl. 248. i 254. St.3. SZ .: 1.456.347,48 kn.

7. Stečajni upravitelj uz podnesak od 12. svibnja 2021. godine, kao ni na ročištu radi diobe kupovnine održanom dana 13. srpnja 2021. godine, nije dostavio materijalne dokaze vezane uz obračune troškova (račune).

8. Ukazuje se kako su na predmetnoj nekretnini bila upisana dva različna vjerovnika:

- H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb i
- drugoupisani ADRIANO CORSI S.P.A.- U LIKVIDACIJI, OIB: 92247873689,
VIA SOVENZA 020, 34070 SAN FLORIANO DEL COLLIO, ITALIJA.

9. Podneskom od 12. svibnja 2021. razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, obavijestio je sud kako je suglasan s predloženim izračunom troškova, iznosom od 1.456.347,48 kn s osnove troškova unovčenja te je predložio da se ročište za diobu kupovnine ne održava već da sud odmah donese rješenje o namirenju.

10. Navedena suglasnost je dana iako materijalni trošak unovčenja ničime nije dokumentiran.

11. Razlučni vjerovnik ADRIANO CORSI S.P.A.- U LIKVIDACIJI, OIB: 92247873689, VIA SOVENZA 020, 34070 SAN FLORIANO DEL COLLIO, ITALIJA, nije se izjasnio oko predloženih troškova unovčenja nekretnine na kojoj ima upisano razlučno pravo.

12. Slijedom navedenoga, dužnost je ovoga suda, utvrditi osnovanost troškova unovčenja nekretnine na kojoj je upisano razlučno pravo navedenih razlučnih vjerovnika.

13. Naime, ADRIANO CORSI S.P.A.- U LIKVIDACIJI, koji ima upisanu hipoteku iza razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., ima pravni interes da se u ovom predmetu utvrde što niži troškovi unovčenja, kako bi iznos namirenja vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. bio što veći, čime raste mogućnost i eventualnog namirenja tog vjerovnika.

14. Stoga je sud Zaključkom od 16. srpnja 2021. godine pozvao stečajnog upravitelja Juru Marušića, Zagreb, Bleiweisova 21, OIB: 52703189678, da u roku od 3 dana od dostave zaključka, dostavi sudu dokumentaciju kojom se potkrepljuju:

- troškovi knjigovodstva (neto) u iznosu od 130.000,00 kuna
- troškovi poreza i prireza na dohodak u iznosu od 68.862,33 kuna
- troškovi platnog prometa u iznosu od 3.986,14 kuna
- troškovi prethodnog postupka u iznosu od 14.184,40 kuna
- PDV u iznosu od 54.636,68 kuna uz navođenje osnove na koju se PDV odnosi
- sudske pristojbe u iznosu od 6.858,20 kuna
- troškovi javne objave u iznosu od 2.175,83 kuna
- troškovi stečajnog upravitelja (mob.,tel.,uredski tr.,Internet,putni tr..) u iznosu od 100.000,00 kuna
- troškovi oglašavanja u iznosu od 18.502,00 kuna
- trošak javnog bilježnika u iznosu od 2.867,25 kuna
- trošak komunalna naknada u iznosu od 195.180,60 kuna
- trošak naknada za uređenje voda u iznosu od 159.532,25 kuna.

15. Podneskom od 19. srpnja 2021. godine stečajni upravitelj je obavijestio sud kako u trenutku planiranja svog godišnjeg odmora te budućih poslovnih obveza, nije imao naznaku o mogućim daljnjim obvezama prema sudu, te je raspustio stečajni ured sve do 10. rujna 2021. godine radi korištenja godišnjih odmora. Nastavno stečajni upravitelj navodi kako godišnji odmor koristi u rodnom Metkoviću te na Pelješcu, gdje mu živi 88 godina stara, bolesna i poluslijepa majka za koju brine te mu je tehnički gotovo nemoguće udovoljiti zahtjevu suda do navedenog datuma. Odmah po povratku u Zagreb planira priložiti traženu dokumentaciju te udovoljiti zahtjevu suda, tim prije što je ima.

16. Podnesak stečajnog upravitelja od 19. srpnja 2021. godine sud je cijenio kao prijedlog za produljenjem roka.

17. Slijedom navedenoga, Zaključkom suda od 23. srpnja 2021. godine, produljen je rok stečajnom upravitelju Juri Marušić, Zagreb, Bleiweisova 21, OIB: 52703189678, za dostavom dokumentacije zatražene od ovoga suda Zaključkom poslovnog broja St-993/2012-178 od 16. srpnja 2021. godine na način da je stečajni upravitelj Jure Marušić, Zagreb, Bleiweisova 21, OIB: 52703189678, dužan postupiti

po Zaključku suda, poslovnog broja St-993/2012-178 od 16. srpnja 2021. godine, najkasnije do 20. rujna 2021. godine.

18. Podneskom od 16. rujna 2021. godine stečajni upravitelj je dostavio dokumentaciju kojom potkrepljuje troškove unovčenja nekretnine na kojoj je bilo upisano razlučno pravo.

19. Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

20. Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a propisano je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice. Ocjena je ovog suda kako je odgovarajućom primjenom citiranih pravila ZPP-a teret dokaza, u odnosu na postojanje stvarnog troška unovčenja predmeta razlučnog prava (čl. 254. st. 3. SZ-a) na stečajnom upravitelju.

21. Nadalje, prema stajalištu ovog suda u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obvezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini povezana je s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Tako npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, stav je ovog suda kako su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 254. SZ-a.

22. Pregledom dostavljene dokumentacije, (listovi spisa 788-802), sud je utvrdio postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 341.013,60 kn, s osnove odvjetničkih usluga. Navedeni trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega troškovi koji terete predmetnu nekretninu iznose 299.914,29 kn. Stoga je sud utvrdio kako je, ovom dijelu, u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a, osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

23. Nadalje, pregledom dostavljene dokumentacije, (listovi spisa 874-883 i listovi 700-701), sud je utvrdio postojanje troškova koji su izravnoj svezi i koji izravno terete predmetnu nekretninu u iznosu od 386.402,83 kn, s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda. Stoga je ovaj sud mišljenja kako je i u tom dijelu, u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a, osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

24. Pregledom dostavljene dokumentacije, (listovi spisa 804-812), sud je utvrdio postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 3.986,14 kuna s osnova troškovi platnog prometa. Navedeni trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega troškovi koji terete predmetnu nekretninu iznose 3.505,72 kn. Stoga je sud utvrdio kako je, u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a, osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

25. Pregledom dokumentacije, (listovi spisa 838-847), sud je utvrdio postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 6.858,20 kuna, s osnova sudskih pristojbi, te iznosa od 8.000,00 kuna s osnova vještačenja. Navedeni trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega troškovi koji terete nekretninu iznose 6.031,64 kn odnosno 7.035,83 kn. Stoga je ovaj sud stava kako je u tom dijelu u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

26. Pregledom dokumentacije, (listovi spisa 866-874), sud je utvrdio postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 2.175,83 kuna, s osnova troškova javne objave. Navedeni trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega trošak koji tereti nekretninu iznosi 1.913,59 kn. Stoga je ovaj sud stava kako je u tom dijelu, u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a, osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

27. Nadalje, uvidom u dokumentaciju, (listovi spisa 874-876), sud je utvrdio postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 2.867,25 kuna, s osnova troškova javnog bilježnika. Navedeni trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega ti troškovi iznose 2.521,68 kn. Stoga je ovaj sud mišljenja kako je i u tom dijelu u skladu s čl. 254. st. 3. SZ-a osnovan prijedlog stečajnog upravitelja.

28. Stečajni upravitelj dužan je voditi računa o predvidivim obvezama stečajne mase koje je potrebno namiriti u ovosudnom stečajnom postupku, u vremenu nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika pa do zaključenja stečajnog postupka.

29. Navedene obveze stečajne mase potrebno je, također, podmirivati po omjeru u kojem nekretnina sudjeluje u općim troškovima, odnosno u konkretnom slučaju u omjeru od 87,9479 %, od predvidivih obveza mase do zaključenja postupka:

- FINA javna objava	460,00
- Trošak knjigovodstva	2.000,00
- Porezi i doprinosi	1.126,82

- Zatvaranje računa	400,00
- Arhiviranje dokumentacije	1.250,00
Ukupno predvidivi troškovi:	5.236,82.

Međutim, predvidive troškove je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega ti troškovi iznose 4.605,67 kn.

30. Stečajni upravitelj je zatražio određivanje troškova unovčenja nekretnine s osnova PDV-a, kao općeg troška stečajne mase, u iznosu od 54.636,68 kuna.

31. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, (listovi spisa 813-837), sud je utvrdio kako je stečajni upravitelj dostavio Prijave PDV-a za 2013. i 2014. godinu, na kojima temelji svoj zahtjev. Stečajni upravitelj nije specificirao na što se iskazani PDV odnosi (na koje račune – na koju isporuku dobara odnosno uslugu).

32. Člankom 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, koji je bio na snazi u vrijeme vođenja stečajnog postupka i predavanja Prijava PDV-a za 2013. i 2014. godinu (listovi 813-837 spisa) određen je predmet oporezivanja PDV-om.

Prema tom članku Zakona o porezu na dodanu vrijednost predmet oporezivanja PDV-om je:

1. isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav,
2. stjecanje dobara unutar Europske unije koje u tuzemstvu obavi uz naknadu:
 - a) porezni obveznik koji djeluje kao takav ili pravna osoba koja nije porezni obveznik, ako je prodavatelj (isporučitelj) porezni obveznik koji djeluje kao takav u drugoj državi članici i koji u skladu s propisima te države članice nije oslobođen obračunavanja PDV-a kao mali porezni obveznik i na njega se ne odnose odredbe članka 13. stavaka 3., 4. i 10. ovoga Zakona,
 - b) u slučaju novih prijevoznih sredstava, porezni obveznik ili pravna osoba koja nije porezni obveznik, čija ostala stjecanja nisu predmet oporezivanja PDV-om u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom a) i b) ovoga Zakona ili bilo koja druga osoba koja nije porezni obveznik,
 - c) u slučaju proizvoda koji podliježu trošarinama, ako se trošarina na stjecanje unutar Europske unije obračunava u tuzemstvu u skladu sa propisima koji uređuju trošarine, porezni obveznik ili pravna osoba koja nije porezni obveznik, čija ostala stjecanja nisu predmet oporezivanja PDV-om, u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkama a) i b) ovoga Zakona,
3. obavljanje usluga u tuzemstvu uz naknadu koje obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav,
4. uvoz dobara.

33. Pod isporukom dobara u smislu Zakona o PDV-u (čl. 7.) smatra se

- a) prijenos vlasništva nad imovinom uz nadoknadu po nalogu nadležnih državnih tijela ili u njihovo ime ili na temelju odredbi zakona,
- b) stvarna predaja dobara na raspolaganje prema ugovoru o najmu dobara,
- c) odnosno o leasingu na određeno vrijeme ili o prodaji dobara uz odgodu plaćanja, koji određuje da se vlasništvo nad tim dobrima stječe najkasnije nakon plaćanja zadnjeg obroka,

d) prijenos dobara na temelju ugovora prema kojem se plaća provizija za kupnju ili prodaju.

34. Pod obavljanjem usluga u smislu Zakona o PDV-u (čl. 8) smatra se:

1. prijenos prava,
2. suzdržavanje od neke radnje ili trpljenje neke radnje ili stanja,
3. obavljanje usluga po nalogu nadležnih državnih tijela ili u njihovo ime ili na temelju odredbi zakona.

35. Člankom 33. Zakona o PDV-u određeno je kako se poreznom osnovicom pri isporuci dobara i usluga smatra naknada koju čini sve ono što je isporučitelj primio ili treba primiti od kupca ili neke druge osobe za te isporuke uključujući iznose subvencija koji su izravno povezani s cijenom isporučenih dobara ili usluga.

36. Na poreznu osnovicu obračunava se PDV.

37. Člankom 85. st. 1. Zakona o PDV-u određeno kako porezni obveznik mora za obračunsko razdoblje utvrditi obvezu PDV-a i iskazati je u prijavi PDV-a u kojoj se navode svi podaci potrebni za obračunavanje PDV-a odnosno ukupnu vrijednost oporezivih transakcija i iznos PDV-a i pretporeza po stopama PDV-a te ukupnu vrijednost oslobođenih transakcija i transakcija koje ne podliježu oporezivanju.

38. Osim podataka iz stavka 1. članka 85. Zakona o PDV-u u prijavi PDV-a koji se odnosi za određeno obračunsko razdoblje porezni obveznik mora navesti sljedeće podatke:

- a) ukupnu vrijednost, bez PDV-a, isporuka dobara iz članka 41. stavka 1. ovoga Zakona za koje je u tom obračunskom razdoblju nastala obveza obračuna PDV-a,
- b) ukupnu vrijednost, bez PDV-a, stjecanja dobara unutar Europske unije te stjecanja iz članka 9. stavaka 3. i 4. ovoga Zakona, obavljenih u Republici Hrvatskoj za koje je u tom obračunskom razdoblju nastala obveza obračuna PDV-a,
- c) ukupnu vrijednost, bez PDV-a, isporuka dobara iz članka 13. stavaka 3., 4. i 10. ovoga Zakona, obavljenih na području druge države članice za koje je u tom obračunskom razdoblju nastala obveza obračuna PDV-a, ako su dobra poslana ili otpremljena iz Republike Hrvatske,
- d) ukupnu vrijednost, bez PDV-a, isporuka dobara iz članka 13. stavaka 3., 4. i 10. ovoga Zakona, obavljenih u Republici Hrvatskoj i za koje je u tom obračunskom razdoblju nastala obveza obračuna PDV-a, ako se dobra pošalju ili otpreme iz druge države članice,
- e) ukupnu vrijednost isporuka dobara, bez PDV-a, za koja je primatelj isporuke iz članka 10. stavka 4. ovoga Zakona obavezan platiti PDV prema članku 75. stavku 1. točki 3. ovoga Zakona i za koje je u tom obračunskom razdoblju nastala obveza obračuna PDV-a,
- f) ukupnu vrijednost obavljenih usluga, bez PDV-a, iz članka 17. stavka 1. ovoga Zakona za koje je u tom obračunskom razdoblju nastala obveza obračuna PDV-a,
- g) ukupnu vrijednost isporuka za koje je primatelj obavezan platiti PDV u skladu s člankom 75. stavkom 1. točkom 7. te člankom 75. stavcima 2. i 3. ovoga Zakona.

39. Dakle, u prijavama PDV-a navodi se zbroj obveze s osnova PDV-a koje dužnik ima prema državi, a po izdanim računima trećim osobama s osnova isporuke dobara odnosno obavljenim uslugama (čl. 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost).

40. Obveza PDV-a po izdanim računima može se umanjiti s osnove obveze PDV-a koja tereti stečajnog dužnika po izdanim računima za usluge odnosno isporuku dobara koju je stečajni dužnik primio odnosno naručio od trećih osoba. Ta isporuka dobara mora biti specificirana i točno određena, što u konkretnom slučaju nije riječ.

41. Tako je sud, uvidom u Prijavu PDV-a za razdoblje od 1.11.2013. do 30.11.2013. (list 815 spisa), kao jednu od prijava koje su dostavljene, utvrdio kako je ukupna vrijednost isporučenih dobara i iznosila 49.592,36 kuna, dok je obveza za PDV u tom razdoblju za te izdane račune iznosila 12.398,09 kn. Međutim, stečajni dužnik je ujedno i primio račune u ukupnom iznosu od 34.592,36 kuna (račune u kojima je njemu pružena usluga ili isporučena dobra) po kojim računima je isti trebao platiti iznos PDV-a od 8.648,09 kn. Nadalje, stečajni dužnik je iznos PDV-a koji je bio u obvezi platiti državi s osnove izdanih računa trećim osobama od 12.398,09 kn i iznos PDV-a, s osnove računa koje je stečajnom dužniku izdala treća osoba od 8.648,09 kn, saldirao odnosno odbio, slijedom čega je obveza stečajnog dužnika za to razdoblje iznosila 3.750,00 kuna.

42. Po naprijed navedenom načelu stečajni dužnik je obračunavao PDV za razdoblje 2013. i 2014. godine.

43. Dakle, PDV tereti točno određeni odnosno konkretni dio stečajne mase, konkretno izdane račune, te se obračunava upravo u odnosu na taj dio.

44. Stoga PDV nije i ne može biti opći trošak kako je to zatražio stečajni upravitelj.

45. Primjera radi, ukoliko bi stečajni dužnik izdao račun u bruto iznosu od 125,00 kuna, od čega se 100,00 kuna odnosi na neto iznos, a 25,00 kn na PDV, stečajni dužnik navedeno mora knjižiti: 125,00 kn kao aktiva, 25,00 kn kao pasiva (s osnova PDV-a, kao obveza prema državi), i 100,00 kn kao dobit. Navedena obveza, tereti točno konkretan račun, koji je podmirio kupac. Dakle, stečajni dužnik je od kupca dobio 125,00 kn od čega 25,00 kn stečajni dužnik mora uplatiti državi, a koji obvezu prikazuje kao obvezu u Prijavi PDV-a (u prijavi navodi 25,00 kn kao obvezu s osnova PDV-a).

46. Stoga se iznos kupovnine dobivene od prodaje predmetne nekretnine ne može koristiti za podmirenje obveze s osnova PDV-a po računu kojeg je stečajni upravitelj izdao za npr. prodaju vozila.

47. Sud zahtjev stečajnog upravitelja, za određivanjem troškova unovčenja nekretnine s osnova PDV-a kao općeg troška, cijeni kao neosnovan u cijelosti.

48. Stečajni upravitelj je zatražio izdvajanje iznosa od 14.184,40 kn s osnova troškova prethodnog postupka. Navedeni trošak je, prema prijedlogu stečajnog upravitelja, opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega bi ti troškovi iznosili 12.474,88 kn.

49. Međutim, pregledom spisa kao i dokumentacije koju je dostavio stečajni upravitelj, sud nije našao dokazanim i opravdanim zatraženi trošak. Naime, temeljem stanja spisa proizlazi kako do sada nisu zatraženi, dokumentirani niti odobreni

troškovi prethodnog postupka, nit je stečajni upravitelj pružio dokaz na okolnost njihovog nastanka. Slijedom navedenoga, zatraženi iznos sud drži neutemeljenim.

50. Potrebno je napomenuti kako je sud uvidom u dostavljenu dokumentaciju (listovi spisa 785,787) utvrdio kako je izvršena isplata iznosa od 14.184,00 kuna stečajnom upravitelju Juri Marušiću, dakle, identičnog iznosa kao i iznos koji stečajni upravitelj traži kao iznos troškova stečajnog postupka, dana 28. veljače 2013. godine.

51. Uvidom u Potvrdu o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu na dohodak i prirezu u 2013. godini (list 787 spisa) vidljivo je kako je osnova za isplatu navedenog iznosa od 14.184,00 kn Juri Marušiću "ug. o djelu".

52. Dakle, prema dostupnoj dokumentaciji stečajni upravitelj Jure Marušić sklopio je Ugovor o djelu sa stečajnim dužnikom, odnosno sam sa sobom jer stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika.

53. Nejasno je koje je poslove stečajni upravitelj obavio temeljem Ugovora o djelu za stečajnog dužnika, obzirom da je isti Rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka posl. br. St-993/2012-16 od 14. prosinca 2012. godine imenovan za stečajnog upravitelja. Naime, samim stečajnim zakonom određene su dužnosti stečajnog upravitelja.

54. Nadalje, uvidom u Izvadak o promjenama i stanju na transakcijskom računu stečajnog dužnika (list 1137 spisa) sud je utvrdio kako je 28. veljače 2013. godine, izvršena isplata iznosa od 14.184,00 kuna stečajnom upravitelju Juri Marušić, a kao osnova isplate navedeno je "po rješenju".

55. Dakle, stečajni upravitelj Jure Marušić isplatu iznosa od 14.184,00 kuna dana 28. veljače 2013. godine jednom temelji na Ugovoru o djelu, kako to proizlazi iz Potvrde o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu na dohodak i prirezu u 2013 godini (list 787 spisa), nakon čega, drugi puta, isti iznos temelji na "po rješenju" kako to proizlazi iz Izvatka o promjenama i stanju na transakcijskom računu stečajnog dužnika (list 1137 spisa).

56. Uvidom u spis, utvrđeno je kako sud nije donio nikakvo Rješenje kojim bi stečajnom upravitelju Juri Marušiću, po bilo kojoj osnovi, odobrio isplatu iznosa od 14.184,00 kuna.

57. Slijedom navedenoga, nedvojbeno je kako navedena isplata nema uporišta, te je ovaj sud ne može priznati.

58. Nadalje, stečajni upravitelj je zatražio i izdvajanje iznosa od 100.000,00 kuna s osnove troškova stečajnog upravitelja (mob.,tel.,uredski tr.,Internet,putni tr...), a koji trošak upravitelj cijeni kao opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %.

59. Pregledom dostavljene dokumentacije, sud je utvrdio kako je stečajni upravitelj dostavio dokumentaciju s osnova putnih troškova (listovi 884-902 spisa).

60. Utvrđeno je kako je stečajni upravitelj popisao odnosno nabrojao putovanja na relaciji Zagreb-Donji Miholjac i Donji Miholjac-Zagreb, navodeći datume odlaska i dolaska, kao i prijeđenu kilometražu. Stečajni upravitelj je na taj način popisao 96 službenih putovanja na relaciji Zagreb-Donji Miholjac i Donji Miholjac-Zagreb, pri čemu je upravitelj priložio samo tri putna naloga i to za datume 15.12.2012. (list 894), 18.12.2012. (list 897) i 23.12.2012. (list 900).

61. Međutim, niti jedan od priloženih putnih naloga nije potpisan, uz nalog nisu priloženi računi, niti je u skladu s zahtjevima iz naloga priloženo pismeno izvješće o izvršenju zadaće, koje je trebalo izraditi upravo u skladu s putnim nalogom.

62. Nadalje, uvidom u popis putovanja, za koja ne postoji niti jedan račun, kao i u putne naloge koje ovaj sud drži nevjerodostojnima, utvrđeno je kako je na istima navedena udaljenost od 445,58 km kao udaljenost na relaciji od Zagreba do Donjeg Miholjca, odnosno ista udaljenost od 445,58 km kao udaljenost na relaciji od Donjeg Miholjca pa do Zagreba.

63. Provjerom suda utvrđeno je kako najkraća relacija od Zagreba do Donjeg Miholjca iznosi 220 km cestom od Zagreba preko Đurđevca, na Kloštar Podravski pa do Donjeg Miholjca.

64. Također je provjerom suda utvrđeno kako udaljenost na relaciji autocestom Zagreb-Slavonski Brod pa preko Osijeka do Donjeg Miholjca, iznosi 315 km, odnosno istim putem od Donjeg Miholjca prema Zagrebu iznosi 315 km.

65. Ukazuje se da bi stečajni upravitelj, pod pretpostavkama da je dokumentirao službena putovanja, na teret stečajne mase imao pravo na naknadu putnih troškova u najkraćoj relaciji.

66. Stoga, slijedom navedenoga, sud drži kako zatraženi putni troškovi stečajnog upravitelja nisu osnovani.

67. Stečajni upravitelj zatražio je i izdvajanje troškova s osnove knjigovodstva i to: -u iznosu od 130.000,00 kuna (kao neto iznosa) i 68.862,33 kuna (troškovi poreza i prireza na dohodak s osnove knjigovodstva).

68. Pregledom dostavljene dokumentacije kojom se potkrepljuju troškovi knjigovodstva (listovi 722-787 spisa) sud je utvrdio kako je stečajni upravitelj:

1. sklopio Ugovor o djelu s Mirjanom Barišić dana 14.12.2012. godine i
2. Ugovor o djelu s Lidijom Basta dana 1.3.2018. godine.

69. Uvidom u Ugovor o djelu sklopljen s Mirjanom Barišić, sud je utvrdio kako se Mirjana Barišić obvezala da će za Naručitelja (stečajnog dužnika) raditi poslove knjigovodstva, obračunavati mjesečno ugovore o djelu, obračun PDV-a, predaju obrazaca na poreznu upravu, u skladu dokumenata, dnevna knjiženja, izrada godišnjih izvještaja, administrativne poslove po nalogu stečajnog upravitelja. (čl. 1. Ugovora).

70. Člankom 2. Mirjana Barišić će, kao izvršitelj, početi sa radom 14.12.2012. i trajat će dok traje potreba, odnosno do pisanog raskida Ugovora od bilo koje strane.

Za obavljene poslove iz čl. 1. ugovora isplaćivat će se iznos od 1.500,00 kuna neto/mjesečno na žiro račun, te će se plaćati svi porezi i doprinosi.

71. Ukazuje se kako Ugovor o djelu sklopljen s Lidijom Basta dana 1.3.2018., sadrži identične članke kao i Ugovor o djelu sklopljen sa Mirjanom Barišić.

72. Člankom 590. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018; dalje ZOO) određeno je kako se Ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

73. Analizom Ugovora o djelu koju je dostavio stečajni upravitelj, a koji su sklopljeni sa Mirjanom Barišić i Lidijom Basta, vidljivo je kako će Izvršitelj (M. Barišić i L. Basta) raditi poslove knjigovodstva, obračunavati mjesečno ugovore o djelu, obračun PDV-a, predaju obrazaca na poreznu upravu, u skladu dokumenata, dnevna knjiženja, izrada godišnjih izvještaja, administrativne poslove po nalogu stečajnog upravitelja.

74. Dakle, Izvršitelji u tim ugovorima ne obavljaju određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., već kontinuirano obavljaju poslove knjigovodstva (obavljaju djelatnost knjigovodstva odnosno knjigovodstvenog servisa).

75. Slijedom navedenoga ne radi se o Ugovoru o djelu u smislu članka 590. ZOO-a.

59. Izvršitelji Lidija Basta odnosno Mirjana Barišić za obavljanje djelatnosti moraju osnovati tvrtku odnosno obrt registriran za obavljanje djelatnosti knjigovodstva.

76. Nadalje, uvidom u duljinu trajanja Ugovora o djelu, (od 14.12.2012. pa nadalje) vidljivo je kako se tu ne radi o izradi ili popravku neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., koji mora biti vremenski ograničen, već proizlazi kako su Izvršiteljice obavljale rad za stečajnog dužnika, za što im je stečajni dužnik bio dužan isplatiti naknadu mjesečno zajedno sa svim davanjima.

77. Navedena naknada, ustvari predstavlja naknadu za obavljani rad, ali ne u smislu naknade za obavljani rad po čl. 590 ZOO-a, već naknada za obavljani rad po Zakonu o radu (plaća).

78. Temeljem tako sklopljenih Ugovora o djelu, naknada za obavljanje knjigovodstva iznosila je 1.500,00 kn neto mjesečno, uvećano za poreze i doprinose. Slijedom navedenoga, a kako to proizlazi iz obračuna stečajnog upravitelja i dokumentacije u spisu, naknada je iznosila 130.000,00 kn neto uvećano za poreze i doprinose u iznosu od 68.862,33 kn, odnosno sveukupno 198.862,33 kn.

79. Kada se ukupni iznos troška knjigovodstva podijeli sa brojem mjeseci od 104 mjeseca, pri čemu je sud uzeo razdoblje od 14.12.2012. (kao dan potpisa Ugovora o djelu sa M. Barišić) pa do mjeseca srpnja 2021. kada je održano ročište radi diobe kupovnine, dobiva se kako je mjesečni iznos troškova s osnove knjigovodstva iznosio 1.912,33 kn.

80. U ovosudnom stečajnom postupku nije bilo nastavka poslovanja.

81. Činjenica je da se u stečajnim postupcima iznos knjigovodstva kreće od 1.000,00 do 1.250,00 kn/mj sa uključenim PDV-om, na početku postupka, kada su poslovi knjigovodstva većeg obujma, odnosno kasnije tijekom postupka od 500,00 do 700,00 kn sa uključenim PDV-om, dok je posao knjigovodstva manjeg obujma te je postupak u fazi unovčenja imovine.

82. Postavlja se pitanje da li bi stečajni upravitelj u svojstvu zakonskog zastupnika tvrtke koja nije u stečaju, za vrijeme dok se o prihodima tvrtke brine na tržišnoj osnovi, sklopio ugovor o djelu, s naprijed navedenim iznosom mjesečne neto naknade na koju je dužan uplatiti poreze i doprinose, imajući u vidu obujam poslova koji je obavljan u ovosudnom stečajnom postupku.

83. Nije sporno kako je stečajni upravitelj morao osigurati knjigovodstvo. Sporna je visina i način na koji je to učinjeno.

84. Stoga je ovaj sud, imajući u vidu potrebu vođenja knjigovodstva, kao primjerenu naknadu uzeo iznos od 1.250,00 kn/mj sa uključenim PDV-om, što u vremenskom periodu od 104 mjeseca (od 14.12.2012. – dan sklapanja Ugovora o djelu sa M. Barišić pa do mjeseca srpnja 2021., kada je održano ročište radi diobe kupovnine) ukupno iznosi 130.000,00 kn.

85. Slijedom navedenoga, sud je stečajnom upravitelju priznao trošak s osnove knjigovodstva u iznosu od 130.000,00 kn kao osnovan, a koji trošak ovaj sud drži primjerenim.

86. Međutim, trošak knjigovodstva je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %. Slijedom navedenoga iznos troškova od 114.332,97 kuna, s osnova knjigovodstva, tereti predmetnu nekretninu.

87. Stečajni upravitelj je zatražio izdvajanje iznosa od 18.502,00 kn s osnova oglašavanja. Navedeni trošak je, prema prijedlogu stečajnog upravitelja, opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %.

88. Stečajni upravitelj je dostavio dokumentaciju kojom pravda trošak oglašavanja (listovi 866-883 spisa).

89. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i to račun R1 tvrtke Delta Vijun d.o.o., Zagreb, Bleiweisova 21, OIB: 09134374646, od 2.3.2018., vidljiv je trošak od 5.000,00 kn, s osnove Oglasa o prodaji nekretnine-Oglas za najam. Također je ista tvrtka Delta Vijun d.o.o. izdala račun R1 dana 11.4.2016. na iznos od 4.000,00 kuna s osnove oglasa za pokretnine –I oglas, vozila.

90. Navedeni trošak ovaj sud drži nepotrebnim i neprimjerenim, a niti je stečajni upravitelj dokazao kada i gdje je oglas tvrtka Delta Vijun d.o.o. objavila, te na koji je način vršila oglašavanje.

91. Nadalje, neprimjereno je da stečajni upravitelj angažira tvrtku koja će za njega oglašavati. Posao stečajnog upravitelja je oglašavanje, slijedom čega je stečajni upravitelj mogao ispuniti i predati oglas u sredstvima javnog informiranja odnosno drugim odgovarajućim oglasnicima. Ukazuje se i kako spisu prileži račun Večernjeg lista od 23.2.2018. za oglas, što ukazuje kako su se oglasi objavljivali u javnim glasilima.

92. Stoga je nejasno što je točno radila tvrtka Delta Vijun d.o.o. za stečajnog upravitelja, kada je sam stečajni upravitelj mogao i morao predati oglase. Još se jednom ukazuje kako je neprimjereno i nepotrebno da stečajni upravitelj za poslove koje mora obavljati, angažira druge pravne osobe te na taj način stvara nepotrebne troškove.

93. Ukazuje se, kako je tvrtka Delta Vijun d.o.o. registrirana na istoj adresi na kojoj je i adresa stečajnog upravitelja, stoga je sud mišljenja kako je, u ovom trenutku, dovoljno obrazloženo odbijanje navedenog troška.

94. Uvidom u račun Večernjeg lista br. 1573-VL-1 od 23.2.2018. (list 870 spisa) sud je utvrdio postojanje troška oglašavanja u iznosu od 8.502,65 kuna.

95. Slijedom navedenoga, sud drži osnovanim zahtjev stečajnog upravitelja s osnove troškova oglašavanja u iznosu od 8.502,65 kn koji trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %, slijedom čega iznos od 7.477,90 kuna tereti predmetnu nekretninu.

96. Troškove unovčenja nekretnine stečajni upravitelj je teretio i s osnove nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 458.690,40 kuna bruto uvećano za doprinos za zdravstvo (7,5%) odnosno iznos od 34.401,78 kn, što sveukupno iznosi 493.092,18 kn. Navedeni trošak je opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479 %. Slijedom navedenoga iznos troškova s osnove nagrade stečajnom upravitelju koji tereti predmetnu nekretninu iznosi 433.664,21 kn.

97. Prema članku 29. stavak 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2. članka 29. SZ-a).

98. Prema članku 5. stavak 1. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/2015), a koja uredba se primjenjuje u ovosudnom postupku, temeljem članka 16. Uredbe, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Stavkom 2. istog članka Uredbe propisana je mogućnost određivanja dodatne i posebne nagrade.

99. Sljedeći članak Uredbe (članak 6.) nosi naslov Visina nagrade stečajnom upravitelju i propisuje kako nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kn od čega:

-s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše do 630.000,00 kn

-s osnove dodatne nagrade najviše do 150.000,00 kn

-s osnove posebne nagrade najviše do 15.000,00 kn.

Članak 7. Uredbe propisuje poseban sustav postotnih razreda zavisan od ukupne vrijednosti unovčene stečajne mase sa regresivnim tendencijama kod većih iznosa. Uz ispunjenje posebnih kriterija, stečajni upravitelj ima pravo na dodatnu nagradu i posebnu nagradu. Kriterij za određivanje dodatne nagrade (članak 8. Uredbe) su stupanj namirenja vjerovnika i rok unovčenja stečajne mase, a kriterij za određivanje posebne nagrade (članak 9. Uredbe) broj ispitanih tražbina (više od 500).

100. Uredbom nije propisana mogućnost da bi se stečajnim upraviteljima za njihov rad plaćali pojedinačno obavljene poslovi ili plaćalo utrošeno vrijeme za pojedinačno obavljene poslove.

101. Osim toga, a za razliku od nagrada: s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe), dodatne nagrade (članak 8. Uredbe), posebne nagrade (članak 9. Uredbe) Uredbom nisu propisani kriteriji određivanja visine nagrade za pojedinačno obavljene poslove i/ili visina nagrade osnovom utrošenog vremena za te pojedinačno obavljene poslove.

102. U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4075/2020 od 29. rujna 2020. je u smislu članka 5. stavak 1. Uredbe definiran kriterij i iznos „paušalne nagrade“ zavisan od obujma i složenosti stečajnoupaviteljskih poslova i vremenskog trajanja dužnosti, pri čemu bi primjeren iznos nagrade bio 2.000,00 kuna bruto za svaku godinu ako se ne radi o poslovima veće složenosti.

103. Budući da se u konkretnom slučaju nagrada stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenosti poslova to je ovaj sud detaljno analizirao poslove koje je stečajni upravitelj obavio u ovosudnom stečajnom postupku.

104. Stečajni upravitelj je pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano dana 13. veljače 2013. godine, te je predao Izvješće za isto ročište dana 5.2.2013. godine. Stečajni upravitelj je u tijeku stečajnog postupka ispitao 126 tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda, kao i 15 tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Osim toga, stečajni upravitelj je pristupio: na posebno ispitno ročište održano 3.7.2013. godine, skupštinu vjerovnika održanu 14.12.2017., ročište radi izjašnjenja oko prodajne cijene nekretnine dana 13.5.2019., te ročište radi diobe kupovnine dana 13.7.2021. Osim toga, stečajni upravitelj je predao Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase: 5.2.2013. – 32 (list 151-153 spisa), 17.2.2015. – 62 (list 323-327 spisa), 5.11.2015. -64 (list 350-354), 29.9.2016. -66 (list 356-360), 29.9.2016. – 67 (list 361-365 spisa), 3.3.2017.- 69 (list 367-368 spisa), 6.3.2017. – 70 (list 369-370 spisa), 30.6.2017. – 71 (list 371-372 spisa), 4.7.2017. – 72 (list 373-374 spisa), 9.10.2017. -73 (list 375-376 spisa), 9.10.2017. -74 (list 377-378), 14.12.2017.-79 (list 387-388 spisa), 7.3.2018. -80 (list 391-392 spisa), 19.10.2018. – 81 (list 393-394 spisa), 9.1.2019. -82 (list 395 spisa), 5.6.2019. – 93 (list 433 spisa), 10.10.2019. – 99 (list 455-456 spisa), 23.12.2019. -100 (list 457-458 spisa), 13.3.2020.-102 (list 460 spisa), 18.6.2020. -103 (list 461-462 spisa).

105. Iz izvještaja stečajnog upravitelja vidljivo je kako su se tijekom stečajnog postupka vodili postupci u kojima je stečajni upravitelj imao angažiranog punomoćnika - odvjetnika koji je stečajnog dužnika zastupao u tim postupcima, a što nedvojbeno proizlazi iz Izvještaja stečajnog upravitelja te Izvještaja o učinjenim troškovima za odvjetničke usluge u kojima su taksativno nabrojani postupci i radnje poduzete u tim postupcima (listovi 788-803 spisa). Tijekom stečajnog postupka vodio se ovršni postupak na nekretnini opisanoj u točki I izreke Rješenja, u vremenu od otvaranja stečajnog postupka do 27.2.2019., a što je priječilo prodaju nekretnine u stečajnom postupku. Nekretnina nije prodana u ovršnom postupku slijedom čega je prodaja, nakon obustave naprijed navedenog ovršnog postupka, nastavljena i realizirana u ovosudnom postupku.

106. Nadalje, sud je također cijenio kako je stečajni upravitelj za vrijeme vođenja stečajnog postupka predmetnu nekretninu dao u najam, kako je unovčio slobodnu imovinu (vozila), te cjelokupan angažman oko vođenja postupka, koji je vidljiv i proizlazi iz Izvještaja o tijeku stečajnog postupka te stanju stečajne mase.

107. Ukazuje se kako su Izvješća stečajnog upravitelja: od 3.3.2017.- 69 (list 367-368 spisa), 6.3.2017. – 70 (list 369-370 spisa), 30.6.2017. – 71 (list 371-372 spisa), 4.7.2017. – 72 (list 373-374 spisa), 9.10.2017. -73 (list 375-376), 9.10.2017. -74 (list 377-378), 14.12.2017.-79 (list 387-388 spisa), 7.3.2018. -80 (list 391-392 spisa), 19.10.2018. – 81 (list 393-394 spisa), 9.1.2019. -82 (list 395 spisa), 10.10.2019. – 99 (list 455-456 spisa), 23.12.2019.-100 (list 457-458 spisa), 13.3.2020.-102 (list 460 spisa), 18.6.2020. -103 (list 461-462 spisa), pisana na 1 -2 stranice, što dodatno ukazuje kako ovaj stečajni postupak nije bio jako složen.

108. Sud sve poduzete radnje stečajnog upravitelja cijeni kao radnje srednje složenosti.

109. Budući da se u konkretnom slučaju nagrada stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenosti poslova to je ovaj sud detaljno analizirao poslove koje je stečajni upravitelj obavio u ovosudnom stečajnom postupku, te je utvrdio kako se radi o radnjama srednje složenosti (broj ispitanih tražbina, prodaja slobodne stečajne mase – vozila, davanje nekretnine u zakup, te uzimajući u obzir činjenicu da je u svim postupcima u kojima je stranka bila stečajni dužnik isti imao punomoćnika-odvjetnika).

110. Stoga, bi po ocjeni ovog suda, odgovarajućom primjenom odredbe članka 4. stavak 2. Uredbe, te stava Visokog trgovačkog suda zauzetog u odluci poslovni broj PŽ-4075/2020 od 29. rujna 2020., stečajnom bi upravitelju, u ovom slučaju u kojem se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti, pripadala nagrada u bruto iznosu od 300.000,00 kuna bruto, uvećano za 7,5 % doprinos za zdravstvo u iznosu od 22.500,00 kuna, odnosno sveukupno ukupno 322.500,00 kuna bruto.

111. Sukladno stavovima Visokog trgovačkog suda (75 PŽ-7186/2018-3 od 8. veljače 2019.), stečajnu masu terete svi doprinosi, odnosno i bruto 2.

112. Međutim, kako je navedeni trošak opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim

troškovima od 87,9479 %. Slijedom navedenoga iznos troškova s osnove nagrade stečajnom upravitelju koji tereti predmetnu nekretninu iznosi 315.881,97 kuna.

113. Slijedom navedenoga, troškovi unovčenja nekretnine su sljedeći:

A) Troškovi koji se izravno odnose na unovčenje nekretnine u Donjem Miholjcu te se obračunavaju u 100% iznosu:

- Komunalna naknada	195.180,60
- Naknada za uređenje voda	159.532,25
- Trošak objave za e-dražbu putem FINE	2.800,00
Ukupno:	357.512,85

B) Troškovi stečajne mase koji terete predmetnu nekretninu pri čemu je uzet u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje troškovima unovčenja od 87,9479 %.

- Nagrada stečajnom upravitelju (bruto iznos uključ. 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje)	322.500,00
- Vještačenje (Trg. sud u Osijeku)	7.035,83
- Troškovi knjigovodstva	114.332,97
- Troškovi odvjetnika	299.914,29
- Troškovi platnog prometa	3.505,72
- Sudske pristojbe	6.031,64
- Troškovi javne objave	1.913,59
- Troškovi oglašavanja	7.477,90
- Trošak javnog bilježnika	2.521,68
- Ukupno:	765.233,62

C) Predvidivi troškovi (za period 2 mj), koji se obračunavaju po omjeru u kojem predmetna nekretnina sudjeluje troškovima unovčenja od 87,9479 %.

- FINA javna objava	460,00
- Trošak knjigovodstva	- 2.000,00
- Porezi i doprinosi	- 1.126,82
- Zatvaranje računa	- 400,00
- Arhiviranje dokumentacije	- 1.250,00

Ukupno predvidivi troškovi: 5.236,82

Na teret predmeta razlučnog prava (87,9479 % sudjelovanje nekretnine u općim troškovima) predvidivi troškovi iznose 4.605,67 kn.

Slijedom navedenoga, ukupni trošak koji tereti unovčenje predmetne nekretnine iznosi 1.127.352,14 kuna.

Nakon podmirenja troškova unovčenja, preostaje iznos od 4.423.489,61 kuna djelomično namirenje razlučnih vjerovnika.

114. Razlučni vjerovnici namiruju se prema redoslijedu stjecanja razlučnog prava.

115. Prvenstveni red namirenja u ovosudnom stečajnom postupku ima razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, koji ima upisano razlučno pravo, hipoteku, na prvom mjestu, pod Z-97/07 od 17.1.2007. godine u visini od 20.000.000,00 kuna.

116. Osim toga, potrebno je napomenuti kako razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, osim navedenog razlučnog prava, hipoteke, ima upisano razlučno pravo pod broj Z-1274/09 od 26.08.2009. u iznosu do 675.000,00 EUR (šesto sedamdeset pet tisuća eura) u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju Hypo Alpe-Adria -Bank d.d. za EUR važećem na dan korištenja kredita, uz kamatnu stopu: šestomjesečni EURIBOR vezan uz EUR + 8,75 % marže godišnje, koja je promjenjiva, rokom vraćanja do 01.04.2011. god., naknade i troškove prema Uvjetima iz Ugovora o kreditu za korist: 675.000,00.

117. S obzirom da iz zemljišnih knjiga, te temeljem stanja spisa, proizlazi kako prvi razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 ZAGREB, nije namiren, to nema uvjeta za namirenje drugog razlučnog vjerovnika ADRIANO CORSI S.P.A.- U LIKVIDACIJI, OIB: 92247873689, VIA SOVENZA 020, 34070 SAN FLORIANO DEL COLLIO, ITALIJA.

118. Razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, podneskom od 13.05.2021. dostavio je broj računa za uplatu iznosa s osnove namirenja : Addiko bank, IBAN: HR91 2500 0091 1013 8608 6, Poziv na broj: 25191541.

119. Kupac nekretnine BÁLIND Kereskedelmi, Termelési és Technológiai Tervezési Korlátolt Felelősségű Társaság Mártírok utca. 11, 8636 Balatonőszöd, MAĐARSKA, OIB: 67803579560, uplatio je 20.07.2020. jamčevinu u iznosu od 1.050.781,75 kn na broj računa FINA-e HR3323900011300028779 za sudjelovanje na javnoj dražbi identifikator nadmetanja 24732, na kojoj se prodavala predmetna nekretnina.

120. Točkom II izreke Rješenja suda posl. broja St-993/2012-130 od 16. ožujka 2021., naloženo je kupcu BÁLIND Kereskedelmi, Termelési és Technológiai Tervezési Korlátolt Felelősségű Társaság Mártírok utca. 11, 8636 Balatonőszöd, MAĐARSKA, OIB: 67803579560, da Financijskoj agenciji položi kupovninu (razlika između jamčevine i postignute cijene) u iznosu 4.491.521,75 kuna na račun IBAN: HR 1123900011300028787, Model HR11, poziv na broj (PNB) kao podatak prvi (P1) treba upisati broj 247324, a kao podatak drugi (P2) treba upisati broj 17596. U polje „Opcija troškova“ naznačiti opciju „OUR“.

121. Stoga je sud naložio FINA-i, točkom II izreke ovog Rješenja, da iznos koji je kupac uplatio s osnove jamčevine na broj računa HR3323900011300028779 i iznos koji je kupac uplatio po Rješenju suda posl. broja St-993/2012-130 od 16. ožujka 2021., točka II izreke, objedini na jedinstvenom računu FINA-e HR 1123900011300028787, Model HR11, kako bi se onda s tog računa mogli podmiriti troškovi unovčenja i namirenja razlučnog vjerovnika. Slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II izreke rješenja.

122. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 7. listopada 2021.

Sudac:
Nikola Ribarić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Jure Marušić, stečajni upravitelj
2. H-ABDUCO d.o.o.
3. Blaženka Čulap, odvjetnica
4. ADRIANO CORSI S.P.A.
5. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu
6. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava
7. Financijska agencija, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb300-8379c**

Kontrolni broj: **052a7-699be-88dc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.